

## Дело в практике

### Санкционная оговорка – панацея или приговор?

17 июня 2024 г.

#### Уважаемые дамы и господа!

В очередном выпуске «Дело в практике» мы представляем Вам краткий материал в отношении использования санкционных оговорок в договорах, регулируемых российским правом, и трактовки таких оговорок российскими судами, демонстрирующей подходы к их квалификации.

#### Зачем нужна санкционная оговорка?

Санкционные оговорки используются и как элемент комплаенса, и как условие договора для распределения рисков между сторонами и определения последствий влияния санкций на договор и его исполнение.

Универсальной санкционной оговорки, которая по умолчанию удовлетворяла бы потребности сторон в любом договоре, не существует. Как правило, в санкционной оговорке стороны определяют:

- обстоятельства, которые могут воспрепятствовать или ограничить исполнение сторонами обязательств;
- ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение, вызванное данными обстоятельствами.

Однако нельзя сказать, что санкционная оговорка сама по себе гарантированно позволяет снизить риски сторон и определить судьбу договора.

#### Что говорит судебная практика?

Судебная практика по квалификации санкционной оговорки неоднозначна, что видно на примере двух дел, в которых (i) ответчиком является одно и то же лицо, (ii) на стороне истцов выступают компании одного холдинга, (iii) а текст анализируемой санкционной оговорки в разных спорах идентичен.

##### 1. Санкционная оговорка – основание освобождения от ответственности<sup>1</sup>

Так, между Покупателем АО «Учалинский ГОК» (Истец) и Поставщиком ООО «Сандвик Майнинг энд Констракшн СНГ» (Ответчик) был заключен договор поставки, в рамках которого после введения санкций в отношении России Поставщик ввиду отказа завода-изготовителя поставлять товар направил Покупателю уведомление об одностороннем отказе от договора на основании п. 10 договора поставки, содержащего санкционную оговорку.

Уведомлению предшествовали попытки Поставщика получить ответ от завода-изготовителя, а также предложение расторгнуть договор ввиду невозможности поставки товара. Однако Покупатель от предложения отказался и вскоре обратился в суд с иском о взыскании пени за просрочку поставки.

Суды трех инстанций отказали Истцу в удовлетворении требований на основании следующего:

- ответчик продолжал взаимодействовать с покупателями, ожидая ответа от своего поставщика и уведомляя покупателей о форс-мажоре;

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2023 № Ф05-23646/2023 по делу № А40-6734/2023

- единственный завод-изготовитель отказался поставлять товар ответчику из-за санкций;
- ответчик ссылается на санкционные ограничения и доказывает препятствия к поставке, вызванные ими, как того требует п. 10 договора поставки;
- не обязательно наличие абсолютной невозможности поставки, для реализации п. 10 достаточно возникших затруднений.

Суды пришли к следующему выводу: Ответчик имел полное право отказаться от договора на основании п. 10 договора поставки, тогда как попытка иного толкования санкционной оговорки со стороны Истца является проявлением недобросовестности. Впоследствии Истец обратился в Верховный Суд РФ, однако в рассмотрении жалобы было отказано.

Значимость данного дела состоит в том, что правоприменитель впервые в силу принципа свободы договора признал основанием освобождения от ответственности именно санкционную оговорку, исключая доводы Истца об отсутствии обстоятельств непреодолимой силы и о наличии у Ответчика возможности параллельного импорта товара из иных юрисдикций.

## 2. Санкционная оговорка сама по себе не является основанием освобождения от ответственности<sup>2</sup>

Параллельно с рассмотренным прецедентным делом шел аналогичный судебный процесс по иску АО «Сибирь-Полиметаллы» к ООО «Сандвик Майнинг энд Констракшн СНГ». Спор был также связан с поставкой товара по договору, который в п. 10 содержал идентичную формулировку санкционной оговорки.

Суд первой инстанции встал на сторону Ответчика, аргументируя свою позицию в том числе ссылкой на аналогичный прецедентный спор в отношении Ответчика. Однако суды вышестоящих инстанций отменили решение в связи со следующим:

- ответчик должен прогнозировать последствия предпринимательской деятельности, в том числе негативные;
- введение санкций само по себе не свидетельствует о прекращении обязательства, к тому же договор был заключен в 2021 году уже с учетом введенных санкций;
- ответчик не представил доказательств, подтверждающих наличие оснований для ограничения ответственности и принятие мер по исполнению договора;
- условия договора не устанавливали обязанности ответчика осуществлять поставку товаров именно из стран ЕС.

Таким образом, суды отметили, что санкционная оговорка в п. 10 договора сама по себе не освобождает Ответчика от исполнения или последствий неисполнения договорных обязательств.

## Что могут сделать стороны договора для снижения рисков?

На практике сторонам не стоит пренебрегать использованием санкционных оговорок, однако стоит помнить, что более предсказуемые инструменты российского права (такие, как право на односторонний отказ или изменение договора, форс-мажор, невозможность исполнения или существенное изменение обстоятельств) могут быть позитивно восприняты судом.

Более того, поскольку в судебной практике не сложилось единообразного подхода к квалификации санкций в рамках договорных отношений, то при схожих обстоятельствах правоприменитель может приходиться к различным выводам о том, можно ли считать санкции:

- обстоятельством непреодолимой силы<sup>3</sup>,
- невозможностью исполнения обязательства<sup>4</sup>,

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2024 № Ф05-5457/2024 по делу N А40-302776/2022

<sup>3</sup> См. противоположные позиции: Постановление Одиннадцатого ААС от 16.01.2023 г. № 11АП-19685/22 по делу № А55-19012/2022 // Решение АС Московской области от 02.08.2022 г. по делу № А41-32626/2022

<sup>4</sup> См. противоположные позиции: Решение АС г. Москвы от 11.07.2022 г. по делу № А40-76072/2022 // Постановление 13 ААС от 06.09.2023 № 13АП-18196/2023 по делу № А56-104204/2022

- существенным изменением обстоятельств<sup>5</sup>.

Суды обращают внимание на то, что сторонам необходимо руководствоваться именно основаниями и порядком действий, урегулированными в договоре<sup>6</sup>. При составлении и проработке санкционной оговорки в договоре важно определить ключевые элементы оговорки, такие как определение санкций, последствия их влияния на исполнение договора и порядок действий сторон в случае, когда исполнение договора от них зависит. При этом ссылка только на санкционную оговорку в договорах может не сработать для стороны. В этой связи использование в договорах и санкционных оговорках, и иных инструментов договорного права, позволяющих внести коррективы или вовсе прекратить отношения, а также ограничить или освободить от ответственности за неисполнение договора, обеспечит большую прогнозируемость в договорных отношениях.

Команда Коммерческой практики АЛРУД будет рада возможности помочь Вам найти наиболее оптимальные решения для снижения правовых рисков, связанных с данной проблематикой.

Предыдущие выпуски «Дело в практике»:

1. [Риски онлайн продаж: технические сбои и права потребителей;](#)
2. [Осторожно, эмодзи. Использование мессенджеров и эмодзи в деловой переписке;](#)
3. [Предварительная оплата: проблемы толкования условий и практика их применения.](#)

## Ключевые эксперты Коммерческой практики АЛРУД



Мария Остащенко

Партнер

[MOstashenko@alrud.com](mailto:MOstashenko@alrud.com)



Борис Остроухов

Советник

[BOstroukhov@alrud.com](mailto:BOstroukhov@alrud.com)

---

<sup>5</sup> См. противоположные позиции: Решение АС Новосибирской области от 17.06.2022 г. по делу № А45-9226/2022 // Постановление Шестого ААС от 02.02.2023 г. № 06АП-7061/22

<sup>6</sup> Постановление Девятого ААС от 16.04.2024 № А40-156176/2023